

ਜੇਐਮ ਟੰਡਨ ਜੇ.

ਕੈਟੋਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 865 .

22 ਨਵੰਬਰ 1978

ਕੈਟੋਨਮੈਂਟਸ ਐਕਟ (1924 ਦਾ II)- ਧਾਰਾ 191 ਅਤੇ 259—ਕੌਤੇ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੋਰਡ—ਧਾਰਾ 259 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ— ਭਾਵੇਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ — ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਬਜ਼ਾ ਅਦਾਲਤ—ਅਜਿਹਾ ਕਿੱਤਾ—ਕੀ ਧਾਰਾ 191 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ, 1924 ਦੀ ਧਾਰਾ 259 ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਕੇ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ। ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜੀਬ "ਰਿਕਵਰੀਯੋਗ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 259 ਲਈ "ਦਾਅਵੇਯੋਗ" ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 259 ਕਿਸੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ ੬)

ਜਾਰੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 191 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੭)

ਸ੍ਰੀ ਦਿਆਲੀ ਰਾਮ ਪੁਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 17 ਫਰਵਰੀ, 1968, ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ, ਸਬ-ਜੱਜ III, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 31 . ਅਗਸਤ। 1967, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡਣਾ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਬੀ.ਐਨ ਅਗਰਵਾਲ ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੇ ਕੇ.ਜੀ.ਚੌਧਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਐਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.

(1) ਕੰਟੈਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਛਾਉਣੀ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ) ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਏ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੰਟੈਨਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1924 ਦੀ ਧਾਰਾ 187 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ), ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256 ਤਹਿਤ 4 ਅਕਤੂਬਰ 1962 ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 12 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 31 ਅਕਤੂਬਰ 1963 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵੀ 1966 ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

(2) ਬੋਰਡ ਨੇ ਫਿਰ 15 ਸਤੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। 8,512 ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। 8,512 ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਬੋਰਡ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:-

1. ਕੀ 15 ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ, 1966, ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਕਾਰ, ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ, ਖਤਰਨਾਕ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ?
2. ਕੀ ਸੂਟ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ?
3. ਕੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਹੀ ਕੀਮਤ

ਨਹੀਂ ਹੈ?

4. ਰਾਹਤ.

(4) ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਕਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬੋਰਡ

ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਜੇ. ਐੱਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.)

ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੈ।

(5) ਪੀਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਤੱਥ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਟੀ ! (ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤਾਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 259 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (1 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 259 ਜੋ ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਵਿਧੀ।— (1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਮਿਲਟਰੀ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਛਾਉਣੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ, ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਪੈਸਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖੜ੍ਹੀ ਲੱਕੜ ਜਾਂ ਉਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਫਸਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ। ”

(6) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ 2an>li ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਥੀਟੀਮੇਡੀ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡ, ਅੰਬਾਲਾ ਬਨਾਮ ਪਿਆਰੇ ਲਾਈ (1) ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 259 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਰਿਕਵਰੀਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 259 ਲਈ "ਦਾਅਵੇਯੋਗ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 259 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ

ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਸੂਲੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 259 ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 259 ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ।

(7) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 191 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਖੁਦਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 191 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਫੀਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਧਾਰਾ 191 ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 259 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਗੈਰ- ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿੱਤੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 191 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ? ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ? 15 ਸਤੰਬਰ 1965 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਿਰਾਇਆ ਵਜੋਂ 8,512 ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਲਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁੰਝ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ' (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 259 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ।

I.L.R. Punjab and Haryana (1979)2
ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੋਠ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਮ.ਈ. ਸ਼ਰਮਾ)

(9) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਦਾ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿੱਤੇ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ 8,512 ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਪਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬੋਰਡ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ 8,512 ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾ ਕੇ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। 8,512 ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 259 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ 8,512 ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਬੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ.
 ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ
 ਬਨਾਮ

ਗੰਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1977 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1315 ।

22 ਨਵੰਬਰ 1978

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXV)- ਸੈਕਸ਼ਨ 26, 27 ਅਤੇ
 85 (XXXVIII)- ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ (ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ)
 ਐਕਟ (1959 ਦਾ XXXI)- ਸੈਕਸ਼ਨ 2(2) (f) (3)- 1961 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ
 ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ —ਕੀ